**Аналитическая справка по итогам всероссийскойтренировочной работы по русскому языку обучающихся 11-х классов общеобразовательных организаций Сорочинского городского округа в 2024-2025 учебном году**

В соответствии с приказом Министерства образования Оренбургской области от 28.08.2024 г. № 01-21/1475 «О проведении региональных тренировочных мероприятий в 2024/2025 учебном году, на основании приказа Министерства образования Оренбургской области от 07.03.2025 № 01-21/370 «О проведении пробных экзаменов для обучающихся 11 классов в марте-апреле 2025 году был проведен пробный экзамен для обучающихся 11-х классов в форме единого государственного экзамена по русскому языку.

Срок проведения: 15.04.2024

На выполнение работы отводилось 3 часа 30 минут.

Работа состояла из двух частей и включала в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом.

Часть 2 содержала 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Правильное выполнение каждого из заданий 1–7, 9–21,23-26 оценивается 1 баллом. Задание 8 22 -2 баллами.

Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся, правильно выполнивший задание 27 – 22.

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 50.

Всего по Сорочинскому городскому округу 131 обучающихся. Выполняли мониторинговую работу по русскому языку 126 человек, что составило 95% от общего количества.

**Критерии выставления отметок по русскому языку**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни | Низкий | Средний | Выше среднего | Высокий |
| Диапазон баллов (тестовые) | 0-39 | 40-56 | 57-71 | 0т 72 и выше |
| Количество обучающихся, получивших соответствующие отметки | 7 | 41 | 47 | 31 |

Процент успеваемости по округу составил 100%, процент качества- 62%

Средний балл- 61

81 балл и выше набрали шесть учеников: 1-СОШ №5, 3-СОШ №117, 2- Толкаевская СОШ

Результаты представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Общеобразовательное учреждение | Всего по списку | присутствовало | 0-23 | 24-39 | 40-56 | 57-71 | 72-80 | 81-100 | Средн. балл |
| 1 | МАОУ «СОШ №3» | 17 | 17 | 0 | 1 | 9 | 6 | 1 | 0 | 54 |
| 2 | МБОУ «СОШ № 4» | 25 | 25 | 0 | 1 | 6 | 11 | 7 | 0 | 63 |
| 3 | МБОУ «СОШ №5» | 24 | 22 | 0 | 0 | 9 | 8 | 4 | 1 | 60 |
| 4 | МАОУ «СОШ № 7» | 24 | 22 | 0 | 4 | 6 | 8 | 4 | 0 | 57 |
| 5 | МБОУ «СОШ №117» | 21 | 21 | 0 | 0 | 3 | 9 | 6 | 3 | 68 |
| 6 | МБОУ «2-Михайловская СОШ» | 5 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 47 |
| 7 | МБОУ «Бурдыгинская СОШ» | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 73 |
| 8 | МБОУ «ГамалеевскаяСОШ №1» | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 73 |
| 9 | МБОУ «Гамалеевская СОШ №2» | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 61 |
| 10 | МБОУ «Николаевская СОШ» | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 57 |
| 11 | МБОУ «Родинская СОШ» | 3 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 53 |
| 12 | МБОУ «Толкаевская СОШ» | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 80 |
|  | итого | 131 | 126 | 0 | 7 | 41 | 47 | 25 | 6 | 61 |

Анализ 1 части. Задания с кратким ответом

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемые умения | Кол-во выполнивших | % выполнения |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 83 | 66 |
| 2 | Лексическое значение слова | 55 | 44 |
| 3 | Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка | 60 | 48 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 85 | 67 |
| 5 | Лексические нормы (употребление паронимов) | 66 | 52 |
| 6 | Лексические нормы (употребление слов влексической сочетаемости) | 69 | 55 |
| 7 | Морфологические нормы | 86 | 68 |
| 8 | Синтаксические нормы | 47 | 37 |
| 9 | Правописание гласных и согласных в корне слова | 35 | 28 |
| 10 | Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление ЪиЬБуквыИ,Ы после приставок | 62 | 49 |
| 11 | Правописание гласныхи согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) | 50 | 40 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий | 66 | 52 |
| 13 | Слитное и раздельное написание НЕ(НИ) со словами разных частей речи | 52 | 41 |
| 14 | Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) | 79 | 63 |
| 15 | Н и НН в словах разных частей речи | 51 | 40 |
| 16 | Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 40 | 32 |
| 17 | Знаки препинания в предложении с обособленными членами | 80 | 63 |
| 18 | Знаки препинания в предложении со словамии конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 93 | 74 |
| 19 | Знакипрепинаниявсложноподчинённом предложении | 68 | 54 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложениис разными видами связи между частями | 65 | 52 |
| 21 | Пунктуационныйанализ | 45 | 36 |
| 22 | Основные изобразительно – выразительные средства русского языка | 46 | 37 |
| 23 | Функционально – смысловыетипыречи | 94 | 75 |
| 24 | Лексическоезначениеслова.Синонимы.Антонимы.Фразеологизмы. Группы слов по употреблению | 63 | 50 |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста | 110 | 87 |
| 26 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 49 | 39 |

В результате выполнения мониторинговой контрольной работы наибольшие затруднения вызвали задания 1 части: лексическое значение слова-задание 2; синтаксические нормы- задание 8; правописание гласных и согласных в корне - задание 9; правописание гласныхи согласных в суффиксахслов разных частей речи(кромесуффиксовпричастий,деепричастий) – задание 11;слитноеираздельное написаниеНЕ(НИ)сословамиразныхчастейречи - задание 13; Н и НН в словах разных частей речи - задание 15; знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами - задание 16; пунктуационныйанализ-задание 21; основные изобразительно – выразительные средства русского языка- задание 22; текст как речевое произведение – задание 26.

Анализ части II

Сочинение

В целом, с заданием части II учащиеся справились успешно. Вернопрокомментировалиданную проблему, смогли выразить свое мнение, но не всем удалось привести правильные аргументы, а также не все смогли правильно указать смысловую связь между примерами из текста.

В части «Речевое оформление сочинения» К5-К6 участники экзамена показали умение охарактеризовать смысловую целостность, речевую связность, точность и выразительность речи. Меньший процент выполнения прослеживается в части «Грамотность»- К7-К12.

Выводы: результаты входной работы признать удовлетворительными.

Анализ причин допущенных ошибок:

- недостаточно усвоен теоретический материал по орфографии и пунктуации за курс 5-9 классов;

- учащиеся не опираются на алгоритм выполнения заданий;

- учащиеся невнимательно читают задания.

Анализ ошибок, допущенных обучающимися 11 классов при выполнении тренировочной работыпо русскому языку показывает, что приорганизации процесса обучения русскому языку следует проводить систематическую работу с текстом, развивать у обучающихся уровень культуры высказывания, формировать умение не только грамотно выражать, но и аргументировать свою точку зрения, мнение, позицию. Кроме того, следует уделить особое внимание заданиям, в которых большинство обучающихся допустили ошибки.

Таким образом, проведение пробного экзамена позволило оценить уровень подготовки школьников.

Рекомендации:

1. Проанализировать результаты пробного экзамена и рассмотреть на заседании ММО учителей русского языка.
2. Подкоррекировать образовательные маршруты по подготовке к ЕГЭ с учетом результатов региональной тренировочной работы;
3. На уроках планировать повторение ранее изученного материала в соответствии с кодификатором и спецификацией КИМ ЕГЭ
4. Шире использовать на уроках, дополнительных занятиях тестовые технологии при осуществлении контроля уровня подготовки обучающихся;
5. Предусмотреть при подготовке к урокам повторение тем, которые оказались наиболее проблемными с целью повышения качества преподавания русского языка.
6. Систематически вести тематический учет знаний, выполняя поэлементный анализ ошибок.

Руководитель ММО учителей русского языка и литературы: Попова О.Н.